

**Comisia pentru Administrație  
Publică, Organizarea Teritoriului  
Și Protecția Mediului**  
XXX/214/2009

## **R A P O R T**

### ***Proiect de lege pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001***

Cu adresa nr.**L280/2009**, Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a fost sesizată în fond, pentru dezbateră și adoptarea raportului la "Proiectul de lege pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001", inițiat de domnii deputați Almăjanu Marin, Victor Paul-Dobre și Ludovic Orban din partea Grupului Parlamentar al Partidului Național Liberal.

Proiectul de lege vizează modificarea articolului 57 și 101 din Legea nr.215/2001 cu modificările și completările ulterioare, cu scopul de a modifica modalitatea de schimbare din funcție a viceprimarului, respectiv a vicepreședinților consiliului județean. Astfel, schimbarea din funcție va fi circumstanțiată de existența unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile conform căreia în exercitarea atribuțiilor, aceștia au încălcat Constituția și legile țării sau au adus atingere intereselor generale ale statului. În acest caz, schimbarea din funcție se va face la propunerea primarului sau a unei treimi din numărul consilierilor locali cu votul a două treimi din numărul consilierilor în funcție.

Analizând modificările subsecvente ale Legii administrației publice locale, începând cu Legea nr.69/1991, modificată prin Legea nr.24/1996, precum și Legea nr.215/2001, modificată prin Legea nr.286/2006, constatăm că atât în varianta inițială, la art.78, cât și în reglementarea actuală, la art.57, viceprimarul este ales cu votul majorității consiliului local și poate fi schimbat la propunerea primarului sau a unei treimi din numărul consilierilor locali în funcție, prin hotărâre adoptată, cu votul a două treimi în cazul Legii nr.24/1996 și a majorității consilierilor în funcție în varianta actuală. Vicepreședinții de consiliu județean, spre deosebire de viceprimari

se schimbau din funcție, conform variantei inițiale a Legii nr.215/2001 numai dacă s-a constatat prin hotărâre judecătorească irevocabilă că aceștia au contravenit, în exercitarea sarcinilor ce le-au revenit, intereselor generale ale statului sau ale județului ori au încălcat Constituția și legile țării. Prin Legea nr.286/2006, legiuitorul a stabilit o procedură simetrică de schimbare în funcție cu cea de viceprimar, cu excepția unui termen de șase luni înainte de alegeri în care vicepreședinții nu pot fi schimbați. Considerăm că aceeași prevedere ar trebui să se aplice și viceprimarilor.

Constatăm că inițiatorii preiau prevederea existentă în varianta inițială a Legii nr.215/2001 pentru vicepreședinții de consiliu județean și o extind și viceprimarilor cu motivația că aceste prevederi ar conduce la îmbunătățirea activității în cadrul administrațiilor locale și la o mai mare stabilitate administrativă la nivel local, deoarece actuala situație de fapt conduce deseori la instabilitate pe plan local, atât din punct de vedere politic dar mai ales din punct de vedere administrativ, cu consecințe grave în desfășurarea administrațiilor publice locale.

Din punct de vedere juridic, varianta existentă în momentul de față este corectă, deoarece atât la numire, cât și la demitere se aplică principiul simetriei juridice, ținând cont de faptul că sunt numiți și demisi cu majoritate de voturi de către consiliul local.

Procedura prevăzută de inițiatori este inadecvată, dintr-un dublu motiv, în primul rând din punct de vedere politic numirile și schimbările din funcție ale viceprimarului și vicepreședintelui de consiliu județean ar trebui să respecte suplețea alianțelor politice existente în acel moment, coabitarea unui primar cu un viceprimar, sau a unui președinte de consiliu județean cu un vicepreședinte putând îngreuna activitatea administrației publice locale, iar procedura de schimbare din funcție, devine mai dificilă decât în cazul primarului, unde, de exemplu, se poate realiza un referendum local de demitere a acestuia. În al doilea rând, modificarea aduce în prim plan existența unei hotărâri definitive în cazul încălcării legilor țării precum și a unei situații de „atingere a intereselor generale ale statului”, dublată de o hotărâre cu două treimi din voturi ale consilierilor locali în funcție, respectiv a consilierilor județeni. Considerăm că expresia „atingerea intereselor generale ale statului” este inadecvată, menționarea încălcării legilor țării fiind suficientă pentru scopul vizat de inițiator. De asemenea, ar trebui precizat care sunt categoriile de legi încălcate pentru a se putea lua hotărârea schimbării din funcție. De exemplu, nu știm dacă pentru o infracțiune legată de Codul Rutier, ar fi necesară schimbarea din funcție.

În ședința din 02.09.2009, **comisia** a analizat proiectul de lege în prezența reprezentanților Ministerul Administrației și Internelor și a domnului deputat Victor Paul Dobre și a **hotărât cu unanimitate de**

**voturi să adopte raport de respingere**, din considerentele expuse mai sus.

Am primit **aviz favorabil** de la Consiliul Legislativ și **aviz negativ** de la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

**Guvernul**, în punctul de vedere exprimat, **nu susține adoptarea acestei inițiative legislative**.

Prin natura reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi adoptat potrivit art.76 alin. (1) din Constituția României.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Constituție și art. 88 alin.(8) pct.2 lit o) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28 din 25 octombrie 2005, proiectul de lege urmează a fi dezbătut de Senat în calitate de **Cameră decizională**.

**Președinte**  
**Senator Petru Filip**



**Secretar**  
**Senator Belacurencu Trifon**

